

NIION 2015-0065
MOSURED 77/27-010

ISSN 2410-7638



Московская академия
Следственного комитета
Российской Федерации

Вестник

Рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикаций научных работ, отражающих основное содержание диссертаций

№ 1 (31) 2022



УЧРЕДИТЕЛЬ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент, полковник юстиции
А.А. Бессонов

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор
Объединенной редакции
Н.Д. Эриашвили,
лауреат премии
Правительства РФ
в области науки и техники,
доктор экономических наук,
кандидат юридических
и исторических наук,
профессор
E-mail: professor60@mail.ru

Научный редактор,
ответственный за издание
А.Ж. Саркисян,
руководитель редакционно-издательского и информационно-библиотечного отдела Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент

В подготовке номера участвовали:

Редакторы
О.В. Берберова,
И.Д. Нестерова

Художник
А.П. Яковлев

Верстка номера
М.А. Бакаян

Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций

Свидетельство
о регистрации
ПИ № ФС77-69345

Адрес редакции:
125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12
Тел.: 8-499-740-60-14,
8-499-740-60-15,
E-mail: 7700153@gmail.com



ВЕСТНИК МОСКОВСКОЙ АКАДЕМИИ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОДЕРЖАНИЕ № 1/2022

А.В. ФЕДОРОВ. Уголовная ответственность юридических лиц по законодательству Армении 11

Юридические науки

**Теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве**

И.В. ТАРАСЕНКО. Об упрощенчестве в досудебном производстве по делам о государственных преступлениях в России на рубеже XIX—XX веков 26

Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

М.В. САУДАХАНОВ. О формах реализации конституционных норм 32

Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

В.М. АСМАНДИЯРОВ, Т.Ю. СУХОНДЯЕВА, Т.В. ЯСНЫХ. Возможность получения дохода от сдачи принадлежащего военнослужащим жилья в коммерческий наём 37

М.А. МОИСЕЕНКО. Роль и значение концептуального подхода к установлению бенефициарных владельцев хозяйствующих субъектов в системе противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в Российской Федерации 44

Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Е.Г. БЫКОВА, А.А. КАЗАКОВ. Заведомо ложный донос: отдельные аспекты оценки с учетом современных реалий 49

В.В. БЫЧКОВ. К вопросу о соотношении антиэкстремистского и уголовного законодательства в сфере противодействия преступлениям экстремистской направленности 56

Л.В. ГОЛОСКОКОВ. Институт банкротства: гражданско-правовые и уголовно-правовые аспекты 63

Заведомо ложный донос: отдельные аспекты оценки с учетом современных реалий

Елена Георгиевна Быкова¹, Александр Алексеевич Казаков²

^{1, 2} Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, Москва, Россия

¹ nega83-03@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3850-9366>

² a.a.kazakov.cp@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0021-0350>

Аннотация. Заведомо ложный донос о преступлении представляет угрозу не только интересам правосудия, но и конкретным лицам, которые могут быть необоснованно привлечены к уголовной ответственности. Привычными для граждан способами заявления о происшествиях всегда являлись непосредственное (очное) обращение в правоохранительные органы либо направление сообщения в письменной форме. В последнее время появились инновационные возможности, связанные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей для доведения информации до правоохранительных органов.

Целью исследования является поиск ответа на вопрос о возможности привлечения к ответственности по ст. 306 УК РФ за сообщение заведомо недостоверных сведений о преступлении через Интернет и по телефону.

В основе проведения исследования лежал диалектический метод. При изучении нормативной базы, касающейся материально-правовых и процессуальных аспектов квалификации заведомо ложного доноса, применялись формально-юридический и сравнительно-правовой методы. Проводился анализ материалов судебной практики и мнений ученых по обозначенному вопросу, полученные данные обобщались.

Авторы пришли к выводу, что состав заведомо ложного доноса не зависит от мотивов заявителя и наличествует в случае сообщения о преступлении по телефону или посредством информационно-телекоммуникационных сетей независимо от того, оформлялись ли в дальнейшем документы, предусмотренные ст. 141 УПК РФ.

Ключевые слова: лжесвидетельство, правосудие, ложный донос, сообщение о преступлении, мотив, статья 306 УК РФ

Вклад авторов: Быкова Е.Г., Казаков А.А. — сбор и анализ судебной практики, изучение научной литературы, концепция исследования, написание текста статьи.

Для цитирования: Быкова Е.Г., Казаков А.А. Заведомо ложный донос: отдельные аспекты оценки с учетом современных реалий // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2022. № 1. С. 49–55. <https://doi.org/10.54217/2588-0136.2022.31.1.006>.

Deliberately false denunciation: some aspects of the assessment taking into account modern realities

Elena G. Bykova¹, Alexandr A. Kazakov²

^{1, 2} Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Moscow, Russia

¹ nega83-03@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3850-9366>

² a.a.kazakov.cp@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-0021-0350>

Abstract. Knowingly false denunciation of a crime is a threat not only to the interests of justice, but also to specific persons who may be unreasonably prosecuted. The usual methods for citizens to report incidents have always been direct (in-person) appeal to law enforcement agencies, or sending a message in writing. Recently, innovative opportunities have emerged in the use of information and telecommunications networks to communicate information to law enforcement agencies.

The purpose of the study is to find an answer to the question about the possibility of prosecution under Art. 306 of the Criminal Code of the Russian Federation for reporting knowingly inaccurate information about the crime via the Internet and by phone.

The dialectical method was the basis for the study. Formal-legal and comparative-legal methods were used in the study of the regulatory framework concerning the substantive and procedural aspects of the qualification of knowingly